

WNIOSEK O PRZYSPIESZENIE POSTĘPOWANIA W PRZEDMIOCIE DOPUSZCZALNOŚCI POSTĘPOWANIA GRUPOWEGO

- WYCIĄG Z UZASADNIENIA

Wątpliwości co do konstytucyjności Ustawy zmieniającej

1. Powód niniejszym wnioskiem wnosi o przyspieszenie postępowania w przedmiocie dopuszczalności postępowania grupowego przede wszystkim z uwagi na sformułowany w pozwie wniosek o zadanie Trybunałowi Konstytucyjnemu w trybie art. 193 Konstytucji RP pytania prawnego w przedmiocie zgodności z Konstytucją art. 100 c ust. 1 – 3 Ustawy o OFE wprowadzonego Ustawą z dnia 6 grudnia 2013 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych („Ustawa zmieniająca”)¹ w zakresie w jakim zobowiązuje on OFE do umorzenia jednostek rozrachunkowych pozostających na rachunku członka OFE po uzyskaniu informacji od ZUS o obowiązku przekazania tych środków na fundusz emerytalny FUS.
2. Powód zwraca uwagę na fakt, że poza Prezydentem RP, który skierował przedmiotową Ustawę do Trybunału Konstytucyjnego w trybie kontroli następczej, wątpliwości co do konstytucyjności przyjętych rozwiązań zasygnalizował także Rzecznik Praw Obywatelskich.
3. Zgodnie z informacją zamieszczoną na oficjalnej stronie internetowej Rzecznika Praw Obywatelskich www.rpo.gov.pl² („Rzecznik” lub „RPO”) również Rzecznik skierował w dniu 29 sierpnia 2014 roku do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wskazanych przez niego postanowień Ustawy zmieniającej.
4. W ocenie Rzecznika zastrzeżenia konstytucyjne budzi:
5. *Po pierwsze*, nałożenie na ubezpieczonych urodzonych po 31 grudnia 1948 roku a przed 1 stycznia 1969 roku obowiązku ponownego złożenia oświadczenia o przekazywaniu składki do OFE, którzy na swój dobrowolny wniosek nieodwołalnym oświadczeniem woli przystąpili do wybranego OFE. Jak argumentuje Rzecznik ustawodawca unieważnił te wybory, pozbawiając w rzeczywistości znaczenia złożone w przeszłości oświadczenia woli tych osób. Rozwiązanie to zdaniem Rzecznika pozostaje w kolizji z:
 - **zasadą zaufania obywateli do państwa i prawa** wynikającą z art. 2 Konstytucji RP oraz,
 - **prawem do wolności**, o którym mowa w art. 31 ust. 1 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji, które w efekcie prowadzi do nieproporcjonalnego naruszenia konstytucyjnej zasady wolności.
6. *Po drugie*, RPO zarzuca, iż niezgodne z **zasadą zaufania obywateli do państwa i prawa**, nazywaną także **zasadą lojalności** wynikającą z art. 2 Konstytucji RP jest brak przyznania członkom OFE prawa do wypowiedzenia się na temat umorzenia jednostek rozrachunkowych zapisanych na rachunku danego członka OFE na subkonto ZUS (art. 23 Ustawy zmieniającej).

¹ Dz.U. 2013 poz. 1717

² <http://www.rpo.gov.pl/content/wniosek-do-trybunalu-konstytucyjnego-ws-ustawy-o-ofe>

7. W opinii Rzecznika – „w świetle standardów wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP – ustawodawca nie powinien bez zgody zainteresowanych stosować nowych rozwiązań prawnych (w tym wypadku umorzenia) do stanów które miały miejsce przed wejściem w życie nowo ustanowionych norm (zgromadzenia środków na rachunkach członków OFE sprzed umorzenia)”.
8. RPO wskazuje, że przyjęty w art. 23 Ustawy zmieniającej automatyzm **przekracza zakres ingerencji państwa w sytuację prawną jednostki**. System ubezpieczeniowy przybiera postać swoistej umowy społecznej, rządzącej się zasadą *pacta sunt servanda*, nakazującej istotne zmiany w warunkach ubezpieczenia obowiązywały tylko te osoby, które wchodziły do systemu ubezpieczenia od dnia wejścia w życie takich zmian.
9. Odwołując się do opisanego w pozwie wniosku Prezydenta RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego oraz analizując wniosek dotyczący tej ustawy sformułowany przez Rzecznika Praw Obywatelskich, wreszcie przywołując zakres niezgodności Ustawy zmieniającej z Konstytucją RP nakreślony przez Powoda w pozwie grupowym z 10 czerwca 2014 roku należy dostrzec, że:
 - wnioski te w żadnym wypadku nie są tożsame przedmiotowo, każdy z nich powołuje odmienne zasady konstytucyjne,
 - co więcej, wnioski Prezydenta RP oraz Rzecznika Praw Obywatelskich poddają ocenie Trybunałowi Konstytucyjnemu pod kątem niezgodności z Konstytucją RP zupełnie odmienne przepisy Ustawy zmieniającej,
 - tylko wniosek Powoda podejmuje kwestię **niezgodności z konstytucyjną zasadą własności** aktu umorzenia 51,5% gromadzonych przez członków OFE środków i przekazania tych środków na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych.

Zasadność wniosku o przyspieszenie postępowania

10. Mając na uwadze powyższe, Powód wnosi o przyspieszenie postępowania w przedmiocie dopuszczalności postępowania grupowego z uwagi na konieczność niezwłocznego podjęcia decyzji w sprawie wystąpienia przez tut. Sąd z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego.
11. Rozpoznanie przez Trybunał Konstytucyjny złożonych dotąd wniosków powinno nastąpić równoległe, z uwzględnieniem **wszystkich podniesionych zarzutów**, co do niezgodności Ustawy zmieniającej z Konstytucją.